



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Plcha a přísedících Marcely Brandové a Boženy Machové

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████
adresa pro doručování ██████████

je vinen, že

I. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, zneužil důvěřivosti, zdravotního postižení a příležitosti, kdy měl přístup k osobním dokladům ██████████, a svévolně, pod nepravdivými záminkami, že si potřebuje něco ověřit, se zmocnil jeho občanského průkazu, průkazu zdravotní pojišťovny a potvrzení o příjmu starobního důchodu a opatřil si jejich fotokopie, které následně opakovaně užil k prokázání totožnosti při uzavírání níže uvedených úvěrových smluv, které jménem ██████████, bez jeho vědomí, uzavřel prostřednictvím telefonických hovorů a internetu, a to

1) dne 1.2.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., požádal o poskytnutí hotovostního úvěru ██████████ ve výši 200 000 Kč, a téhož dne odvezl ██████████ na pobočku České spořitelny, a.s. v Bílině, kde využívajíc jeho důvěřivosti a zdravotního postižení, kdy trpí nedoslýchavostí, a dále i nevědomosti spočívající v tom, že nevěděl, co podepisuje, podepsal připravené dokumenty k úvěrové smlouvě, a na základě takto uzavřené smlouvy byla částka 200 000 Kč připsána na bankovní účet ██████████ vedený u České spořitelny, a.s. a založený dne 1.2.2019, a posléze tato finanční hotovost byla poškozeným ██████████ z jeho účtu vybrána a prostřednictvím ██████████ ██████████, obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž

České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 200 000 Kč,

2) dne 2.2.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., požádal o poskytnutí revolvingového úvěru- peníze na klik [REDAKCE] ve výši 50 000 Kč, a téhož dne odvezl [REDAKCE] na pobočku České spořitelny, a.s. v Krupce, kde využívajíc jeho důvěřivosti a zdravotního postižení, kdy trpí nedoslýchavostí, a dále i nevědomosti spočívající v tom, že nevěděl, co podepisuje, podepsal připravené dokumenty k úvěrové smlouvě, a na základě takto uzavřené smlouvy byla částka 50 000 Kč připsána na bankovní účet [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s. a založený dne 1.2.2019, a posléze tato finanční hotovost byla poškozeným z jeho účtu vybrána a prostřednictvím [REDAKCE] obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 50 000 Kč,

3) dne 2.2.2019 prostřednictvím telefonního operátora a internetu se společností Home Credit a.s., bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] když použil jeho osobní údaje, uzavřel úvěrovou smlouvu [REDAKCE] s výší poskytnutého úvěru 50 000 Kč, z jejíhož titulu byla dne 28.2.2019 bezhotovostně na účet [REDAKCE] připsána platba ve výši 50.000,-Kč, a posléze tato finanční hotovost poškozeným, aniž by věděl cokoli u původu platby, z jeho účtu vybrána a prostřednictvím [REDAKCE] obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru neuhradil žádnou splátku, čímž společností Home Credit a.s., IČ: 26978636, Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobil škodu ve výši 50 000 Kč,

4) dne 8.2.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., požádal o poskytnutí hotovostního úvěru konsolidace [REDAKCE] ve výši 343 234 Kč, a téhož dne odvezl [REDAKCE] na pobočku České spořitelny, a.s. v Teplicích, kde využívajíc jeho důvěřivosti a zdravotního postižení, kdy trpí nedoslýchavostí, a dále i nevědomosti spočívající v tom, že nevěděl, co podepisuje, podepsal připravené dokumenty k úvěrové smlouvě, a na základě takto uzavřené smlouvy byly částky 200 579,40 Kč a 50 141 Kč užity k doplacení neoprávněně obžalovaným uzavřených úvěrů u České spořitelny, a.s. [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále byla z takto uzavřené smlouvy připsána částka 92 513,60 Kč na bankovní účet [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s. a založený dne 1.2.2019, a posléze tato finanční hotovost byla poškozeným z jeho účtu vybrána a prostřednictvím [REDAKCE] obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 343 234 Kč,

5) dne 11.2.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., požádal o poskytnutí hotovostního úvěru konsolidace [REDAKCE] ve výši 391 251 Kč, a téhož dne odvezl [REDAKCE] na pobočku České spořitelny, a.s. v Teplicích-Srbicích, kde využívajíc jeho důvěřivosti a zdravotního postižení, kdy trpí nedoslýchavostí, a dále i nevědomosti spočívající v tom, že nevěděl, co podepisuje, podepsal připravené dokumenty k úvěrové smlouvě, a na základě takto uzavřené smlouvy byla částka 343 725,40Kč užita k doplacení neoprávněně obžalovaným uzavřeného úvěru u České spořitelny, a.s. [REDAKCE], a dále byla z takto uzavřené smlouvy připsána částka 47.525,60 Kč na bankovní účet poškozeného [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s. a posléze tato finanční hotovost byla [REDAKCE] z jeho účtu vybrána a prostřednictvím [REDAKCE] obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro

svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 391 251 Kč,

a svými výše popsányými jednáními v bodech 1) až 5) tak způsobil škodu v celkové výši 1 034 485 Kč,

II. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch pod záminkami, že si potřebuje na bankovní účty [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s. na [REDAKCE], jehož opatrovníkem je [REDAKCE], a dále na bankovní účet [REDAKCE] vedený u Československé obchodní banky, a.s., na [REDAKCE], uložit finanční hotovost nebo si na účet nechat zaslat půjčku, kdy posléze po jeho žádostech, vědom si toho, že tyto se nezakládají na pravdě, přiměl [REDAKCE] jež je oprávněným disponentem k oběma bankovním účtům, aby mu z jeho bankovního účtu a z účtu jeho opatrovance vybral finanční hotovosti, kdy těmto žádostem [REDAKCE], v domnění, že se jedná o finanční hotovosti náležející obžalovanému [REDAKCE], které si nechal na účty zaslat či uložit, vyhověl, a posléze ze svého účtu a z účtu svého opatrovance [REDAKCE] vybral finanční hotovost, a to:

- 1) dne 29.4.2019 celkovou částku ve výši 183 000 Kč ze svého bankovního účtu [REDAKCE],
- 2) dne 30.4.2019 částku ve výši 25 000 Kč ze svého bankovního účtu [REDAKCE]
- 3) dne 30.4.2019 celkovou částku ve výši 185 000 Kč z bankovního účtu [REDAKCE],
- 4) dne 13.5.2019 částku 1 500 Kč ze svého bankovního účtu [REDAKCE],
- 5) dne 26.05.2019 částku ve výši 10 000 Kč z bankovního účtu [REDAKCE],

a takto vybrané finanční prostředky následně v domnění, že náleží obžalovanému [REDAKCE], mu předal a tento je užil pro svou vlastní potřebu, čímž způsobil poškozenému [REDAKCE] celkovou škodu ve výši 404 500 Kč,

III. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, zneužil příležitosti a obavy z jeho osoby, kdy měl přístup k osobním dokladům [REDAKCE], a jeho opatrovance [REDAKCE], a svévolně, využívajíc své fyzické převahy a strachu [REDAKCE] a dále pod nepravdivými záminkami, že potřebuje doklady k zaslání svých peněz a půjček na bankovní účty [REDAKCE] se zmocnil jejich občanských průkazů, průkazů zdravotní pojišťovny a potvrzení o příjmu důchodů a opatřil si jejich fotokopie, které následně opakovaně užil k prokázání totožnosti při uzavírání níže uvedených úvěrových smluv, které jménem [REDAKCE], bez jejich vědomí, uzavřel prostřednictvím telefonických hovorů a internetu, a to:

- 1) dne 2.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora a internetu se společností Home Credit a.s. uzavřel na osobní údaje [REDAKCE] úvěrovou smlouvu [REDAKCE] s výší poskytnutého úvěru 80 000 Kč, z jejíhož titulu byla dne 2.5.2019 bezhotovostně na účet [REDAKCE] připsána platba ve výši 80 000 Kč, a posléze byla tato finanční hotovost [REDAKCE] v domnění, že se jedná o peníze [REDAKCE], z účtu dne 3.5.2019 vybrána a obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru neuhradil žádnou splátku, čímž

společnosti Home Credit a.s., IČ: 26978636, Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobil škodu ve výši 80 000 Kč,

2) dne 3.5.2019, prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., požádal o poskytnutí hotovostního úvěru [REDAKCE] ve výši 250 000 Kč a to na osobní údaje [REDAKCE] a téhož dne odvezl [REDAKCE] na pobočku České spořitelny, a.s. v Bílině, kde využívající jejich strachu z něho samotného, a dále jejich nevědomosti a negramotnosti spočívající v tom, že nevěděli, co [REDAKCE] za přítomnosti [REDAKCE] podepisuje, jej přiměl připravené dokumenty k úvěrové smlouvě podepsat, a na základě takto uzavřené smlouvy byla částka 250 000 Kč připsána na bankovní účet [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s., a posléze tato finanční hotovost byla [REDAKCE] z účtu jeho opatrovance vybrána a předána obžalovanému, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 250 000 Kč,

3) dne 9.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., zažádal o poskytnutí hotovostního úvěru [REDAKCE] ve výši 134 000 Kč a to na osobní údaje [REDAKCE], a téhož dne odvezl [REDAKCE] na pobočku České spořitelny, a.s. v Bílině, kde využívající jejich strachu z něho samotného, a dále jejich nevědomosti a negramotnosti spočívající v tom, že nevěděli, co [REDAKCE] za přítomnosti [REDAKCE] podepisuje, jej přiměl připravené dokumenty k úvěrové smlouvě podepsat, a na základě takto uzavřené smlouvy byla částka 134.000,-Kč připsána na bankovní účet [REDAKCE] vedený u České spořitelny, a.s., a posléze tato finanční hotovost byla [REDAKCE] z účtu jeho opatrovance vybrána a předána obžalovanému, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru on sám neuhradil žádnou splátku, čímž České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, způsobil škodu ve výši 134 000 Kč,

4) dne 10.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., zažádal o poskytnutí konsolidace hotovostním úvěrem ve výši 200 000 Kč a to na osobní údaje [REDAKCE], vydávající se za něho, a po sdělení, že údaje, které uvedl, jsou pravdivé, kdy poté, co mu bylo sděleno, že mu nemůže být další úvěr vzhledem k výši požadované půjčky schválen, doplnil svou žádost o údaj, že mu se splácením pomůže jeho bratr, kdy na základě dalších podmínek požadovaných společností Česká spořitelna, a.s. v dané věci, na které nedokázal reagovat, od dalšího jednání opustil, a konsolidační úvěr tak schválen nebyl,

5) dne 31.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora u společnosti Česká spořitelna, a.s., zažádal na osobní údaje [REDAKCE] vydávající se za něho, o hotovostní úvěr v nekonkretizované výši, který měl sloužit ke sloučení jím neoprávněně uzavřeným, a výše uvedeným, úvěrům, kdy po sdělení kompletních údajů osoby [REDAKCE], a po sdělení, že údaje, které uvedl, jsou pravdivé, mu ze strany telefonního operátora po provedení propočtu, vzhledem již k uzavřeným úvěrům na osobu [REDAKCE], bylo sděleno, že nemůže mít na svou osobu uzavřen další úvěr,

6) dne 10.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora a internetu se společností Home Credit a.s. uzavřel na osobní údaje [REDAKCE] úvěrovou smlouvu [REDAKCE] s výší poskytnutého úvěru 100 000 Kč, z jejíhož titulu byla dne 13.05.2019 bezhotovostně na účet [REDAKCE] připsána platba ve výši 100 000 Kč, a posléze byla tato finanční hotovost [REDAKCE] v domnění, že se jedná o peníze obžalovaného, z účtu jeho opatrovance dne 13.5.2019 v částce 80 000 Kč a dne 26.5.2019 v celkové částce 20 000 Kč vybrána a obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a

z titulu poskytnutého úvěru neuhradil žádnou splátku, čímž společnosti Home Credit a.s., IČ: 26978636, Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobil škodu ve výši 100 000 Kč,

7) dne 29.5.2019 prostřednictvím telefonního operátora a internetu se společností BNP Paribas Personal Finance uzavřel na osobní údaje [REDAKCE] smlouvu o spotřebitelském úvěru [REDAKCE] s výší poskytnutého úvěru 200 000 Kč, z jejíhož titulu byla dne 04.06.2019 bezhotovostně na účet [REDAKCE] připsána platba ve výši 200 000 Kč, a posléze byla tato finanční hotovost [REDAKCE], v domnění, že se jedná o peníze obžalovaného z účtu jeho opatrovance v období od 4.6.2019 postupně vybrána a obžalovanému předána, přičemž takto poskytnuté finanční plnění následně obžalovaný použil pro svoji potřebu a z titulu poskytnutého úvěru neuhradil žádnou splátku, čímž společnosti BNP Paribas Personal Finance, se sídlem 1 boulevard Haussmann, 75009 Paříž, Francouzská republika, registrační číslo 542 097 902, způsobil škodu ve výši 200 000 Kč,

přičemž svým jednáním v bodech 1) - 3), a bodech 6)-7) způsobil škodu v celkové výši 764.000,- Kč, kdy dále mohl, pokud by mu vyšel záměr v plném rozsahu v bodě 4), způsobil celkovou škodu o 200 000 Kč vyšší, tedy 964 000 Kč,

IV. v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch poté, co dne 2.5.2019 neoprávněně uzavřel se společností Home Credit a.s. na osobní údaje [REDAKCE], úvěrovou smlouvu [REDAKCE] s výší poskytnutého úvěru 80 000 Kč, a dále po jeho zjištění, že na jmenovaného je evidována u této společnosti úvěrová smlouva o revolvingovém úvěru [REDAKCE] ze dne 4.7.2001, se téhož dne 2.5.2019, vydávajíc se za [REDAKCE], prostřednictvím internetu a po zadání osobních údajů jmenovaného, čísel jeho dokladů, a potvrzovacích údajů pomocí SMS kódů, neoprávněně přihlásil a zaregistroval do aplikace Správce financí společnosti Home Credit a.s., a to bez souhlasu a vědomí [REDAKCE] kdy po tomto přihlášení v rámci dané aplikace neoprávněně užil data vedená k úvěrové smlouvě o revolvingovém úvěru [REDAKCE] ze dne 4.7.2001, a to tak, že v aplikaci, v úmyslu získat pro sebe finanční prospěch, zadal neoprávněný požadavek k převedení finanční částky ve výši 30 000 Kč a to na bankovní účet [REDAKCE], kdy posléze po jeho žádostech, vědom si toho, že tyto se nezakládají na pravdě, přiměl [REDAKCE], aby mu z jeho bankovního účtu vybral finanční hotovosti, kdy těmto žádostem [REDAKCE], v domnění, že se jedná o finanční hotovosti náležející obžalovanému, které si nechal na účty zaslat či uložit, vyhověl, a posléze ze svého účtu v měsíci květnu vybral hotovost v celkové výši 30 000 Kč a takto vybrané finanční prostředky následně v domnění, že náleží obžalovanému, mu předal a tento je užil pro svou vlastní potřebu, čímž společnosti Home Credit a.s., IČ: 26978636, Nové sady 996/25, 602 00 Brno, způsobil škodu ve výši 30 000 Kč,

tedy

I.

1)-5)

jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl, jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, jiného zneužíval jeho tísně a závislosti, aby něco konal,

II.

1)-5)

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

III.

1)-7)

jednak jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Holovlaská

jednak při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu, zčásti se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, způsobil takovým činem značnou škodu, v úmyslu takový trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, jiného zneužíval jeho tísně a závislosti, aby něco konal,

IV.

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak překonal bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získal přístup k počítačovému systému, neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu způsobit jinému škodu,

čímž spáchal

I.

1)-5)

jednak přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, přečin útisku podle § 177 odst. 1 trestního zákoníku,

II.

1)-5)

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

III.

1)-7)

jednak přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, zčásti ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, přečin útisku podle § 177 odst. 1 trestního zákoníku,

IV.

jednak přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

za tento zločin a přečiny a dále za sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 9.10.2019, [REDAKCE] a přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, za nějž byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 25.10.2019, [REDAKCE] a dále za přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 2.11.2020, sp. zn. [REDAKCE], **t a k t o:**

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **p ě t í /5 /let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s o s t r a h o u.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Holovlaská

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušují výroky o trestu z rozsudku Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 9.10.2019, [REDAKCE], z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 25.10.2019, [REDAKCE] a z rozsudku Okresního soudu v Lounech ze dne 2.11.2020, [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému BPN Paribas Personal Finance, reg. [REDAKCE] se sídlem 1 boulevard Haussmann, 75009 Paříž, Francouzská republika majetkovou škodu ve výši 200 000 Kč a poškozenému Home Credit, a.s., IČ 26978636 ve výši 260 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený Home Credit, a.s., IČ 26978636 se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který odůvodnění neobsahuje (§ 129 odst. 2 tr. řádu).
2. Poškozeným BNP Paribas Personal Finance a Home Credit, a.s. byl přiznán nárok na náhradu majetkové škody způsobené prokázaným jednáním obžalovaného, neboť za takovou škodu je obžalovaný plně trestně odpovědný.
3. Poškozený Home Credit, a.s. byl se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť se připojil s nárokem na náhradu škody ve větším rozsahu, než mu byla způsobena.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 17. května 2021

Mgr. Pavel Plch, v.r.
předseda senátu